

**ASSEMBLEA CONSORTILE DEL 12.12.2024**

**COMUNICAZIONI DELLA PRESIDENTE.**

**1° COMUNICAZIONE:**

La Presidente saluta i presenti e rinnova l'invito alla prossima Assemblea che tratterà della questione "Abitare" a cui parteciperà la rete di partenariato del Progetto "Living Better."

La Presidente dà avvio alla seduta.

**1. APPROVAZIONE DEL BILANCIO DI PREVISIONE FINANZIARIO 2025/2027.**

La Presidente cede la parola al Direttore che con l'ausilio di slide espone ai presenti il Bilancio di Previsione 2025-2027.

Non essendoci osservazioni, la Presidente mette al voto il provvedimento in forma palese e ottiene il seguente

**tutti favorevoli**

|                         | <b>n. componenti</b> | <b>Corrispondenti a n. quote</b> |
|-------------------------|----------------------|----------------------------------|
| <b>PRESENTI:</b>        | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTANTI:</b>         | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTI FAVOREVOLI:</b> | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTI CONTRARI:</b>   | <b>0</b>             | <b>0</b>                         |

La Presidente mette al voto l'immediata esecutività, approvata con voto espresso in forma palese

**tutti favorevoli**

|                         | <b>n. componenti</b> | <b>Corrispondenti a n. quote</b> |
|-------------------------|----------------------|----------------------------------|
| <b>PRESENTI:</b>        | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTANTI:</b>         | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTI FAVOREVOLI:</b> | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTI CONTRARI:</b>   | <b>0</b>             | <b>0</b>                         |

## 2. NOMINA DEI COMPONENTI DEL CONSIGLIO DI AMMINISTRAZIONE

La Presidente ricorda ai presenti che il bando è stato approvato durante la seduta del 24.10.2024. Al bando hanno risposto tre candidati che sono gli attuali componenti del Consiglio di Amministrazione.

Ricorda inoltre che, secondo quanto previsto dallo Statuto consortile, viene proposto all'Assemblea un nominativo per il Comune di Ivrea, un nominativo per i Comuni con più di 3.000 abitanti ed un nominativo per i Comuni con meno di 3.000 abitanti.

In considerazione del fatto che sono stati proposti gli stessi candidati e precisamente:

- Rita Ippolito - Comune di Ivrea
- Francesco Giglio - Comuni con più di 3.000 abitanti
- Laura Fogliato - Comuni con meno di 3.000 abitanti

la Presidente, dopo aver riscontrato che non ci sono domande ed osservazioni, mette al voto il provvedimento in forma palese

**tutti favorevoli**

|                         | n. componenti | Corrispondenti a n. quote |
|-------------------------|---------------|---------------------------|
| <b>PRESENTI:</b>        | <b>34</b>     | <b>954</b>                |
| <b>VOTANTI:</b>         | <b>34</b>     | <b>954</b>                |
| <b>VOTI FAVOREVOLI:</b> | <b>34</b>     | <b>954</b>                |
| <b>VOTI CONTRARI:</b>   | <b>0</b>      | <b>0</b>                  |

La Presidente mette al voto l'immediata esecutività, approvata con voto espresso in forma palese

**tutti favorevoli**

|                         | n. componenti | Corrispondenti a n. quote |
|-------------------------|---------------|---------------------------|
| <b>PRESENTI:</b>        | <b>34</b>     | <b>954</b>                |
| <b>VOTANTI:</b>         | <b>34</b>     | <b>954</b>                |
| <b>VOTI FAVOREVOLI:</b> | <b>34</b>     | <b>954</b>                |
| <b>VOTI CONTRARI:</b>   | <b>0</b>      | <b>0</b>                  |

## 3. ATTO DI INDIRIZZO PER IL TRASFERIMENTO DA PARTE DEI COMUNI DELLE ECONOMIE DI SPESA DELLE RISORSE DI CUI AL P.N.R.R., FINANZIATO DALL'UNIONE EUROPEA (NEXT GENERATION EU), DESTINATE ALLA MISSIONE 1 - COMPONENTE 1 (M1C1) – “DIGITALIZZAZIONE, INNOVAZIONE E SICUREZZA NELLA PA”

La Presidente comunica che la proposta era già stata presentata nell'Assemblea del 28 novembre 2024. Ricorda che i fondi stanziati dal Ministero e destinati alla digitalizzazione, che sono stati

riconosciuti ai Comuni, non sono invece stati previsti per i Consorzi. Evidenzia come il Consorzio sia “parte” dei Comuni per la gestione dei servizi socio assistenziali ed anche il Consorzio è tenuto ad adempiere alle normative previste per la digitalizzazione.

La proposta è di destinare al Consorzio la percentuale pari al 2% sulla quota delle economie di spesa realizzate sugli interventi ammessi a finanziamento, a fronte del preventivo richiesto per avere un’idea della spesa da sostenere.

Nell’Assemblea precedente alcuni partecipanti hanno richiesto di esaminare la proposta con le proprie amministrazioni ed è stato deciso di posticipare la decisione all’Assemblea successiva.

Chiede se si sono domande o interventi.

**Vicesindaca di Borgofranco:** comunica che dopo aver essersi confrontata con la sua Amministrazione rimane su quanto sostenuto nella precedente Assemblea ribadendo che i fondi sono già stati impegnati.

La Presidente ricorda che ci sono spese che il Consorzio è obbligato a sostenere. Ciò vuol dire che all’interno del bilancio, se non sono disponibili queste risorse, verranno utilizzate risorse destinate ai servizi socio assistenziali.

**Delegato di Pavone:** ci sono capitoli che non sono ancora stati asseverati e che non sa quando questo processo terminerà. Ad oggi non può essere certo di poter destinare il 2% di questi fondi.

**Sindaco di Samone:** Anche lui sostiene che non sa quando riceverà la quota già spesa da parte del Ministero. Potrà versare la quota al Consorzio quando sarà certo di ricever la quota da parte del Ministero. Ad oggi non può impegnarsi a versare la quota destinata al Consorzio perché ha ricevuto solo una parte della quota a fronte di quanto ha speso per il Comune.

**Sindaco di Vidracco:** è favorevole ma crede che sia stato fuorviante il fatto che la proposta preveda che il contributo per il Consorzio venga trasferito esclusivamente dal fondo per la digitalizzazione. Se sul fondo per la digitalizzazione non c’è più disponibilità un Comune può destinare la quota impegnandola su altro capitolo del Bilancio. L’importante è trovare l’importo richiesto dal Consorzio.

**Vicesindaca di Vistrorio:** non concorda sul fatto che la cifra sia uguale per tutti, sarebbe meglio se venisse calcolata in base al numero di abitanti.

La **Presidente** interviene precisando che questo criterio è stato proposto in quanto la cifra destinata dal Ministero è uguale per tutti tranne che per il Comune di Ivrea, dove il 2% rappresenta il triplo rispetto agli altri Comuni.

**Delegata del Comune di Lessolo:** comunica che questo finanziamento extra nei confronti del Consorzio al momento non è in grado di sostenerlo. Chiede come funziona nel caso si astenga.

La Presidente riprende la parola e chiarisce che la votazione, se ci raggiunge la maggioranza prevista, è vincolante per tutti. Chiarisce inoltre che in merito alle risorse ci sono due livelli: quello della liquidità, che è stato messo ora in evidenza e quello della competenza. La proposta di versare la quota del 2% viene fatta sulla base della competenza cioè sull’importo impegnato. I fondi sono destinati a coprire anche le esigenze del Consorzio. La cifra non viene richiesta adesso dal momento che questo è un atto di indirizzo e si basa sul presupposto che i Comuni abbiano incassato il contributo.

**Rappresentante unione Collinare della Serra:** sostiene che bisogna pensare che i fondi che arrivano ai Comuni per sostenere gli interventi che sono gli stessi che deve affrontare il Consorzio. Questi non vanno divisi per il numero di abitanti poiché la cifra che arriva ai Comuni è la stessa. E' giusto quindi fare riferimento ad una percentuale tanto che Ivrea, che è l'unico Comune in un'altra categoria, riceverà una cifra maggiore.

**La Presidente:** conferma che, come illustrato nell'Assemblea precedente, la percentuale è stata calcolata sulla base del preventivo ricevuto. Ricorda che le decisioni si assumono con maggioranza sia di teste che di quote.

**La delegata del Comune di Ivrea:** sostiene che il contributo è fondamentale se non si vogliono sacrificare i servizi. Propone di modificare la proposta aggiungendo la frase "se verrà confermato l'importo del finanziamento".

Riprende la parola la Presidente che, stante il confronto avvenuto, propone di modificare la proposta inserendo la frase: *"la quota è quantificata nella misura pari al 2% del finanziamento complessivo assegnato a ciascun Comune, trasferimento subordinato all'effettiva acquisizione del finanziamento oppure utilizzando risorse comunali qualora il finanziamento fosse già stato utilizzato in esito alle seguenti misure"*

Non essendoci ulteriori osservazioni, la Presidente mette al voto il provvedimento in forma palese e ottiene il seguente

|                         | <b>n. componenti</b> | <b>Corrispondenti a n. quote</b> |
|-------------------------|----------------------|----------------------------------|
| <b>PRESENTI:</b>        | <b>34</b>            | <b>954</b>                       |
| <b>VOTANTI:</b>         | <b>31</b>            | <b>891</b>                       |
| <b>VOTI FAVOREVOLI:</b> | <b>28</b>            | <b>845</b>                       |
| <b>VOTI CONTRARI:</b>   | <b>3</b>             | <b>46</b>                        |
| <b>ASTENUTI</b>         | <b>3</b>             | <b>63</b>                        |

La Presidente ringrazia i presenti e chiude la seduta.